

朱宝霞、申文庄、马明, 2014, 公众对地震重点监视防御区的认知与防震减灾宣传工作的关系, 中国地震, 30(3), 373~381。

公众对地震重点监视防御区的认知 与防震减灾宣传工作的关系

朱宝霞¹⁾ 申文庄¹⁾ 马明²⁾

1) 中国地震灾害防御中心, 北京市朝阳区民族园路9号 100029

2) 中国地震局, 北京 100036

摘要 公众是实现地震重点监视防御区(以下简称地震重防区)防震减灾工作目标、提升社会防震减灾能力的主力军, 而公众对地震重防区的认知与防震减灾宣传密不可分。本文通过问卷调查, 发现许多公众对地震重防区和相关知识的认知程度低、公众的防震减灾素质有待提高、防震减灾宣传针对地震重防区的内容不够全面、宣传方式和手段不够多样化等问题。据此, 提出建议: 强化地震重防区宣传, 丰富防震减灾宣传内容; 防震减灾宣传方式和途径多样化; 完善防震减灾宣传教育制度等。

关键词: 地震重防区 公众认知 防震减灾宣传

[文章编号] 1001-4683(2014)03-0373-09 [中图分类号] P315 [文献标识码] A

0 引言

我国国家标准对地震重防区的定义是指未来一定时间内, 可能发生地震并造成灾害, 需要加强防震减灾工作的区域(中华人民共和国国家质量监督检验检疫总局等, 2010)。目前, 地震重防区的具体范围还没有向社会公开。汶川8.0级大地震后, 地方政府和社会各界要求公开地震重防区信息的呼声很高, 地震部门的一些领导和学者也建议向社会公众公开地震重防区信息, 认为公众的积极参与, 对于全面提升地震重防区的防震减灾能力意义重大、作用显著^①(晁洪太, 2012)。防震减灾宣传是动员社会主动防灾、科学避灾、有效减灾的重要手段, 也是持续提高全民防震减灾科学素质的有效途径。基于公开地震重防区信息的社会敏感性和公众的“恐震心理”, 深入研讨社会公众对地震重防区概念的认知和对防震减

[收稿日期] 2014-05-13; [修定日期] 2014-06-10

[项目类别] 国家社科基金重大项目“全国地震重点监视防御区制度实施现状、成效及对策研究”(11&ZD054)、中国地震局新闻宣传项目“防震减灾科普宣传——组织开展地震重点监视防御区宣传内容及方式的研究”(14406023407)联合资助

[作者简介] 朱宝霞, 女, 1975年生, 高级工程师, 硕士, 主要从事防震减灾政策和法规研究。

E-mail: bxia_zhu@sina.com

① 网易新闻, 2008, 四川副省长建议解密地震重点监视防御区, <http://news.163.com/08/0903/09/4KTGLH910001124J.html>

灾知识的掌握现状非常必要,本文通过问卷调查方式探讨公众对地震重防区的认知与防震减灾宣传工作的关系。

1 调查情况

本文所用调查问卷的数据均引自“全国地震重点监视防御区制度实施现状、成效及对策研究”的全国防震减灾公众调查问卷数据报告^②。2013年3~7月,项目组对安徽、福建、甘肃、广东、黑龙江、山东、山西、新疆、云南等9个省(区)进行了抽样问卷调查,调查对象为18~79岁的公众。回收问卷2723份。

本文利用问卷中涉及公众对地震重防区的认知、公众对防震减灾宣传工作的了解和对防震减灾知识的掌握情况等数据,探讨公众对地震重防区的认知和防震减灾宣传工作的关系。

1.1 调查结果与分析

1.1.1 对地震带及抗震设防烈度的认知

表1给出了公众对自己所处县/市是否处在地震带上的调查结果,从表1可知,25.0%的受访者认为自己所在的县、市处在地震带上。没听说过的人占41.7%;同时,还有33%的受访者不清楚这个问题。整体情况看,受访者对自己所处县/市是否在地震带上不太了解。

表1 自己所处县、市是不是处在地震带上

	问题选项	选择人次	比例(%)	有效比例(%)
有效问卷	听说过	682	25.0	25.1
	没听说过	1136	41.7	41.8
	不清楚	898	33.0	33.0
	未答	3	0.1	0.1
	总数	2719	99.9	100.0
系统缺失		4	0.1	
总数		2723	100.0	

各省的调查结果(表2)显示,各省份的公众对当地的地震带了解情况是有差异的,虽然总体认知的程度不高,但是新疆、山西、山东的受访者认为自己所在县/市处在地震带上的人数比其他省份的人数相对多些,说明不同地区公众对防震减灾知识和防震减灾工作信息的关注程度不同,各地的防震减灾宣传成效也有差异。

从表3,只有11.0%的受访者知道自己所在社区/村庄的抗震设防烈度。不知道的比例达55.4%,而不清楚的比例也有33.2%。这说明许多公众不了解抗震设防烈度,对这方面的知识也不太关注,另一方面也说明政府在防震减灾宣传上也有待加强的地方。

从表3和表4可见,总体样本中受访者知道抗震设防烈度的比例只占11.0%,各个省份的公众对自己社区/村庄的抗震设防烈度的认知程度也都比较低;但其中,新疆相对其他省份的稍高些,这可能与近些年新疆地区发生地震的频率高、当地抗震民居建设等有关系。表3和表4的数据从侧面反映了公众对地震知识、地震风险了解少,关注度低。

^② 高孟潭等,2013,全国防震减灾公众问卷调查数据(内部资料)

表 2 不同省份对是否处在地震带上的认知

调查地点	针对问题“请问,咱们县/市是不是处在地震带上”的回答情况统计				合计
	在	不在	不清楚	未答	
安徽	48	176	84	0	308
福建	48	120	139	0	307
甘肃	64	129	109	1	303
广东	32	163	103	1	299
黑龙江	5	235	60	0	300
山东	113	54	145	1	313
山西	125	64	96	0	285
新疆	147	64	78	0	289
云南	100	131	84	0	315
合计	682	1136	898	3	2719

表 3 自己所在社区/村庄的抗震设防烈度知晓情况

	问题选项	选择人次	比例(%)	有效比例(%)
	有效问卷	知道	299	11.0
不知道		1508	55.4	55.6
不清楚		902	33.1	33.2
未答		5	0.2	0.2
总数		2714	99.7	100.0
系统缺失		9	0.3	
合计		2723	100.0	

表 4 不同省份对自己社区/村庄的抗震设防烈度的认知

调查地点	针对问题“请问,您是否知道咱们社区/村庄的抗震设防烈度?”				合计
	知道	不知道	不清楚	未答	
安徽	39	165	103	0	307
福建	10	167	130	0	307
甘肃	46	485	71	1	303
广东	36	141	121	0	398
黑龙江	11	247	41	0	299
山东	42	159	112	0	313
山西	21	141	122	0	284
新疆	65	435	89	0	289
云南	29	168	113	4	314
合计	299	1580	902	5	2714

1.1.2 对地震重防区的认知

从表 5 可知,只有 19.9% 的受访者听说过全国地震重点监视防御区,高达 64.9% 的受访者没听说过,还有 14.9% 的受访者不清楚。此次调查的 9 个省份的抽样点均在地震重防区,而公众听说过地震重防区的比例很低。这一结果说明,当地对公众在地震重防区知识和相关政策、信息的宣传方面缺乏。

从表 6 可以看出,在调查的 9 个省份中,新疆(106)和、云南(75)、甘肃(63)、山东(64)听说过全国地震重防区的受访者在调查地点所占的比例略高于其他省;其中,新疆的受访者

对全国地震重防区的知晓率最高。

表 5 是否听说过全国地震重点监视防御区

	问题选项	选择人次	比例 (%)	有效比例 (%)
有效问卷	听说过	543	19.9	20.0
	没听说过	1763	64.7	64.9
	不清楚	407	14.9	15.0
	未答	3	0.1	0.1
	总数	2716	99.7	100.0
系统缺失		7	0.3	
总数		2723	100.0	

表 6 不同省份是否知道全国地震重点监视防御区

调查地点	针对问题“请问,您听说过全国地震重点监视防御区吗?”的回答情况统计				合计
	听说过	没听说过	不清楚	未答	
安徽	56	206	45	0	307
福建	48	190	69	0	307
甘肃	63	228	11	0	302
广东	45	198	55	1	299
黑龙江	34	242	23	0	299
山东	64	188	61	0	313
山西	52	180	53	0	285
新疆	106	131	52	0	289
云南	75	200	38	2	315
合计	543	1763	407	3	2716

在回收的 2723 份问卷中,系统缺失就有 2177 份,只有 546 份问卷回答了这个问题(表 7)。而且所有的抽样点均在地震重防区,但是仅有 6.4% 的受访者知道自己所在的县/市位于地震重防区,公众对地震重防区的知晓率很低。公众明确知道自己所在县/市在或不在的比例也仅为 14.7% (6.4% + 8.3%),这与表 5 的数据(听说过全国重点监视防区的受访者的比例是 19.9%、没听说过的 64.7%)相对应。所以,从这些数据看,公众对地震重防区很不了解,对地震重防区的认识也很不够。这也反映了抽样点所在的重防区对地震重防区知识的宣传需要加强。

表 7 自己所在的县/市是否位于地震重点监视防御区

	问题选项	选择人次	比例 (%)	有效比例 (%)
有效	在	175	6.4	32.1
	不在	227	8.3	41.6
	不清楚	144	5.3	26.4
	总数	546	20.1	100.0
系统缺失		2177	79.9	
总数		2723	100.0	

表 8 是经过系统缺失处理后,9 个省份抽样点受访者的回答卷,结果显示,不同的省份公众的认知程度也不同。山西、新疆和山东 3 个省份受访者回答自己县/市处在全国地震重点监视防御区的人数占本省调查人数的比例明显高于其它省份(山西 56.7%、新疆 50.5%、

山东 48.4%)。而安徽、黑龙江的低很多,分别为 5.3% 和 5.9%。

表 8 对自己县/市是否于全国地震重点监视防御区的认知

调查地点	针对问题“请问,咱们县/市在全国地震重点监视防御区内吗?”的回答情况统计			合计
	在	不在	不清楚	
安徽	3	43	11	57
福建	9	23	16	48
甘肃	9	31	23	63
广东	16	21	9	46
黑龙江	2	25	7	34
山东	31	14	19	64
山西	29	8	14	51
新疆	54	26	27	107
云南	22	36	18	76
合计	175	227	144	546

1.1.3 防震减灾宣传情况

表 9 表明,仅有 15.1% 的人家里有有关地震的宣传册、挂图、图书和光盘等。这一方面说明当地政府利用宣传册、挂图、图书、光盘等方式进行防震减灾宣传的少;另一方面也可能是政府在防震减灾宣传上投入的少。

表 9 家里有没有有关地震的宣传册、挂图、图书、光盘等

	问题选项	选择人次	比例 (%)	有效比例 (%)
有效	有	410	15.1	15.1
	没有	2255	82.8	83.1
	不清楚	47	1.7	1.7
	未答	2	0.1	0.1
	总数	2714	99.7	100.0
系统却缺失		9	0.3	
总数		2723	100.0	

表 10 给出的结果显示,在调查的 9 个省份中仅有 10.8% 的受访者认为本市/县有科普教育基地,53.9% 的受访者认为本县/市没有地震科普基地,35% 的人不清楚。可见在调查地点,地震科普基地拥有率不高,公众不知道科普教育基地的占多数。

表 10 本市/县是否有科普教育基地

	问题选项	选择人次	比例 (%)	有效比例 (%)
有效	有	295	10.8	10.9
	没有	1468	53.9	54.1
	不清楚	952	35.0	35.1
	未答	1	0	0
	总数	2716	99.7	100.0
系统却缺失		7	0.3	
总数		2723	100.0	

从表 11 可以看出,52.5% 的受访者一次也没有接受过所列形式的地震科普宣传,这个比例相对其它回答所占比例高很多。不清楚的回答比例有 11.2%,这说明受访者对地震科

普知识不太了解,调查地点的防震减灾宣传也有不足的地方。

表 11 2012 年有没有接受过地震科普宣传(观看展板、访问咨询台、听报告等)

	问题选项	选择人次	比例(%)	有效比例(%)
有效	一次	311	11.4	11.5
	很多次	651	23.9	24.0
	一次也没有	1429	52.5	52.8
	不清楚	304	11.2	11.2
	未答	14	0.5	0.5
	总数	279	99.5	100.0
系统缺失		14	0.5	
总数		2723	100.0	

1.1.4 公众对获取地震信息可靠渠道的认知

从图 1 可以看出,获取地震信息的可靠渠道,位于首位的是电视(2014,占比为 44.3%),其次是政府服务网站(996,占比为 21.9%),第三位的是报纸(471,占比为 10.4%),此三者总占比达 76.6%;其中,电视占比明显高于政府服务网站和报纸。可见公众对电视的依赖度相对其他渠道要明显高,这样在今后各省在防震减灾宣传、地震重防区强化宣传的方式途径选择上,可以借鉴公众获取地震可靠信息的渠道,优先考虑通过电视来公开;同时,考虑政府服务网站和报纸等其他渠道。

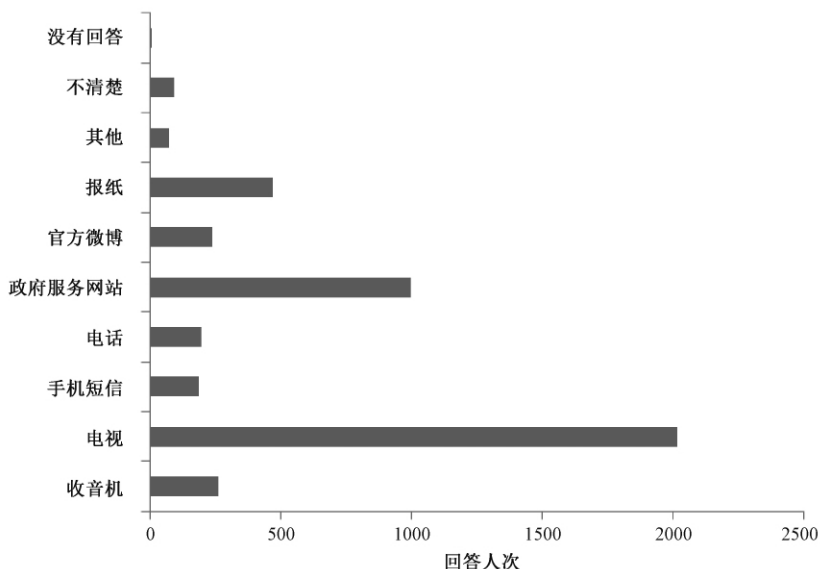


图 1 获取地震信息的可靠渠道

1.2 存在的问题

从上述调查的数据结果和分析中可以总结出,调查地区在以下几个方面存在一些问题。

1.2.1 公众对地震重防区的认知程度低,防震减灾宣传力度不够

防震减灾宣传的目的是提高公众的防震减灾意识,普及防震减灾科学知识,传播防震减灾先进文化,弘扬伟大的抗震救灾精神,培育防震减灾优良传统。公众获取地震重防区相关

概念、政策、制度和科学理性的防震减灾知识等与防震减灾宣传密不可分。

在公众问卷的调查中(表5),抽样点位于地震重防区的9个省市的受访者,有64.7%的人不知道地震重防区,14.9%的人不清楚,比例相当高。从表9~11的几组数据也不难看出,地震重防区的防震减灾宣传力度不够,政府在防震减灾宣传上经费投入少,防震减灾知识普及程度低,公众地震科普知识匮乏。

1.2.2 防震减灾宣传内容不够全面

目前,我国尚缺乏针对地震重防区的科学、权威宣传产品,现有的防震减灾宣传作品和科普资料针对性、系统性、通俗性都有待完善。

1.2.3 公众的防震减灾素质亟待提高

目前,我国的许多公众“盲目恐震”和“侥幸心理”并存,一些人闻震色变,缺乏对地震基本知识和防震减灾常识的了解。另有一些人防震减灾意识淡薄,认为地震是小概率事件,地震灾害离自身遥远。造成这两类现象的主要原因是防震减灾宣传的常态化不足、覆盖面不广、普及率不高。

1.2.4 防震减灾宣传方式和手段不够多样化

调查问卷是目前进行防震减灾宣传教育的一些常用手段和方式。这些方式相对比较单一。例如,宣传册、挂图、图书、光盘等形式。随着大众传媒的现代化和多样化,一些传统的宣传方式可能有些不合时宜,有些方式已不能引起广大民众的注意,需要在宣传方式和手段上做一改变,适应公众需求。

2 建议

国务院要求2020年前全国地震重防区要率先实现国家防震减灾目标。时间紧、任务重,需要采取积极有效措施,尽快提高地震重防区公众的防震减灾科学素质,依法组织公众积极主动参与防震减灾社会实践,确保国家防震减灾目标如期实现。为了更好地提高公众的防震减灾意识和素质,积极、有效、实用的防震减灾宣传必不可少。

2.1 强化地震重防区宣传

防震减灾的科学和社会属性客观决定了只有用科学知识武装广大公众,动员和组织社会力量,才能实现降低地震重防区地震高风险的目标。因此,公众对地震重防区工作的认知、了解和参与很关键。为了更好地动员公众力量参与到地震重防区防震减灾工作中,确保地震重防区制度的实施效果,也为今后地震重防区信息向社会公开奠定基础,强化地震重防区防震减灾知识宣传非常重要。例如,增加宣传经费投入,规范国家、省级地震重防区和危险区的表述和定义,使公众能更好地理解、认识、区分国家与省级地震重防区和年度危险区,熟悉防震减灾科学知识,知晓自身的防震减灾责任、义务和国家法规政策等。

2.2 防震减灾宣传方式和途径多样化

在宣传方式上和途径上,应注重多样化、灵活性和针对性;选择公众容易接触到、容易接受的方式进行宣传。

对地震重防区的防震减灾宣传,除了常规的防震减灾知识外,对地震重防区的定义和解释、地震重防区制度和相关政策等内容要做专门宣传,便于公众真正了解地震重防区。同时,要针对不同的对象开展防震减灾宣传。例如,中小學生可以在学校开展防震减灾科普宣

传、地震科普夏令营、防震减灾科普知识竞答活动,观看科普片、发放挂图等;普通公众通过举办宣传日、宣传周、宣传月活动以及报刊、广播电视、政府网站等新闻媒体举办专题讲座、系列片等来宣传防震减灾知识和地震重防区知识(晁洪太,2009;苏桂武等,2008;邓佛崇,1995)。

中国互联网络信息中心(CNNIC)在京发布第33次《中国互联网络发展状况统计报告》,该报告显示,截至2013年12月,中国网民规模达6.18亿,互联网普及率为45.8%。其中,手机网民规模达5亿,继续保持稳定增长^③。所以,利用互联网上的媒体传播方式对防震减灾知识进行宣传是公众很容易接触到的一种方式。官方微博、论坛、博客、微信等就是近年来新崛起的媒体传播方式。其中,微博、博客、微信又是当今互联网领域信息及舆论传播中具有很大影响力的途径和形式。例如,微信和微博是以发现和分享为基本传播的形式,微博也是传统媒体与受众面对面沟通交流的一个平台(杨婕等,2012;郑洁等,2013)。通过这些传播方式可以让公众更容易接触到防震减灾知识,内容容易更新,也可以及时反馈一些意见、建议和问题,这些都是值得尝试的宣传方式。

2.3 丰富防震减灾内容,注重宣传内容的实用性

在宣传内容上,应注重防震减灾内容的实用性(邓佛崇,1995)。一般的防震减灾知识宣传内容主要是诸如地震科普知识、历史地震、建筑抗震加固方法、应急避险知识、急救知识、宏观异常等。在这些常规性防震减灾知识宣传基础上,针对地震重防区的公众,要增加地震重防区的科学概念、地震重防区防震减灾方针和政策、地震重防区的形势(张守洁等,1997)、加强防震避险应急知识的宣传等。同时,要养成积极的防震减灾态度,积极参与自救互救技能演练,加强地震宏观异常及对地震谣言的识别能力和相关知识的培训。尤其对地震重防区的公众,具备一定防震减灾技能才能在发生地震时保护自己,达到防震减灾宣传的目的。

2.4 完善防震减灾宣传教育制度

防震减灾宣传工作要持之以恒,方能见实效。因此,要进一步健全完善多部门协同宣传机制,建立覆盖城乡的防震减灾宣传教育体系,有计划、有步骤、有针对性地培养公众的防震减灾意识和能力。另外,可以通过建立防震减灾宣传的评价机制,促进防震减灾宣传的持续进行。

3 结束语

本文通过调查问卷的形式探讨了公众对地震重防区的认知与防震减灾宣传工作中的问题。发现被调查地区对防震减灾宣传不全面,宣传方式和途径上有些不太合适,不利于公众对地震重防区涵义和相关知识的认知程度和防震减灾素质的提高。因此,通过强化地震重防区宣传、丰富宣传内容、宣传方式多样化、完善防震减灾宣传制度等措施来解决存在的问题;让公众通过接受防震减灾宣传教育,学习理解防震减灾方针政策、防震减灾知识(包括地震重防区制度及相关知识),掌握相关技能,进而增强防震减灾意识,使公众积极主动参

^③ 中国互联网络信息中心,2014,第33次中国互联网络发展状况统计报告,http://www.cnnic.net.cn/hlwfzyj/hlwxzbg/hlwtjbg/201403/t20140305_46240.htm

与防震减灾工作,有效提升社会防震减灾能力,体现防震减灾宣传对地震重防区制度实施的效果。

参考文献

- 晁洪太,2009,发展中的山东省防震减灾事业,防灾博览,(3),95~102。
- 晁洪太,2012,关于地震重点监视防御区信息公开问题的讨论,国际地震动态,(6),258。
- 邓佛崇,1995,防震减灾宣传工作与社会效应的关系探讨,国际地震动态,(11),24~27。
- 苏桂武、马宗晋、王若嘉等,2008,汶川地震灾区民众认知与响应地震灾害的特点及其减灾宣教意义,地震地质,30(4),877~894。
- 杨婕、刘雯玲,2012,三个角度看新传媒时代的防灾减灾宣传,中国减灾,(9),43~45。
- 张守洁、吴伯荣、阎贤臣等,1997,地震重点监视防御区防震减灾强化宣传试点实践,华南地震,(6),90~95。
- 郑杰、黄志兴,2013,借力新媒体 拓宽广播新闻宣传途径,声屏世界,(3),19~20。
- 中华人民共和国国家质量监督检验检疫总局、中国国家标准化管理委员会,2010,GB/T18207.1-2008 防震减灾术语第1部分:基本术语,北京:地震出版社。

The relationship between the public cognition of the National Significant Seismic Monitoring and Protection Regions and the work of propaganda of earthquake prevention and disaster reduction

Zhu Baoxia¹⁾ Shen Wenzhuang¹⁾ Ma Ming²⁾

1) China Earthquake Disaster Protection Center, Beijing 100029, China

2) China Earthquake Administration, Beijing 100036, China

Abstract The public is the main force to achieve the target of earthquake prevention and disaster reduction in the National Significant Seismic Monitoring and Protection Regions (NSSMPR) and to enhance the capacity of earthquake prevention and disaster reduction. The public cognition in NSSMPR is related to the propaganda of earthquake prevention and disaster reduction inseparably. Through the survey, we found some problems. For example, some public cognition and attention to NSSMPR and related knowledge on earthquake prevention and disaster reduction are not enough, the public's competency of earthquake prevention and disaster reduction is relatively low, and the propaganda content of NSSMPR is not comprehensive, the ways and means of the propaganda are relatively simple. We therefore suggested to strengthen the propaganda of NSSMPR, enrich the propaganda content of earthquake prevention and disaster reduction, diversify propaganda ways and means, and improve the education system of the propaganda of earthquake prevention and disaster reduction.

Key words: The National Significant Seismic Monitoring and Protection Regions Public cognition Propaganda of earthquake prevention and disaster reduction